



9.º Simposio Anual de Integración: Impulsando el Crecimiento y la Seguridad Transfronteriza

Southern Methodist University, Mission Foods Texas-Mexico Center – martes 11 de noviembre de 2025 | 08:00 – 14:00 hrs.

Lugar: Hotel JW Marriott, Polanco, Ciudad de México

Invitación cordial para asistir a un simposio especial sobre las relaciones entre Texas y México (ver detalles más abajo).

Este evento es gratuito y abierto al público. Para registrarse utilice el siguiente enlace: <https://bit.ly/3LIQ0Bq>

El 9.º Simposio Anual de Integración: Impulsando el Crecimiento y la Seguridad Transfronteriza, presentará la investigación original del Centro sobre el comercio, la innovación y la migración entre Estados Unidos y México. Los proyectos destacados examinan cómo el *nearshoring* y las dinámicas ante la inseguridad configuran el comercio transfronterizo. también cómo la educación influye en la participación de los emprendedores hispanos en las áreas STEM y cómo las ciudades fronterizas colaboran para

gestionar la migración. Junto con las ponencias de destacados líderes empresariales y políticos, el simposio presentará perspectivas basadas en estadísticas y un diálogo entre sectores que impulsa el crecimiento económico, la innovación y la cooperación en América del Norte.

Presentando:

Oradores principales

Francisco Cervantes Díaz, President, Mexican Business Coordinating Council (Consejo Coordinador Empresarial, CCE)

Larry Rubin, President, American Society of Mexico

Yudith Garza Rangel, President, Foreign Trade and International Affairs Commission – CONCAMIN Coordinator, Cuarto de Junto

Expertos

Dr. Janarthanan Jayawickramarajah, Dean, SMU Dedman College of Humanities and Sciences

Dr. Todd Milbourn, Dean, SMU Cox School of Business

Dr. James Hollifield, Acting Director of the SMU Mission Foods Texas-Mexico Center

Dr. Manuel Sánchez González, Senior Fellow, SMU Mission Foods Texas-Mexico Center and Former Deputy Governor of the Bank of Mexico (Invited)

Dr. René Cabral Torres, Research Professor, Department of Finance and Business Economics, EGADE, Tecnológico de Monterrey

Dr. Jorge Luis Alcaraz Vargas, Professors, Department of International Business, Universidad de las Américas Puebla (UDLAP)

Dr. Elizabeth Salamanca Pacheco, Professors, Department of International Business, Universidad de las Américas Puebla (UDLAP)

Dr. Nayarani Lasala Blanco, Research Professors, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)

Dr. Elena Sánchez Montijano, Research Professors, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)

Dr. Raymond Robertson, Senior Fellow, SMU Mission Foods Texas-Mexico Center; Director of the Mosbacher Institute for Trade, Economics, and Public Policy

Dr. Pia Orrenius, Senior Fellow SMU Mission Foods Texas-Mexico Center, Vice President and Senior Economist, Federal Reserve Bank of Dallas

[Consulte detalles del evento y registro \(al final de la página web\)](#)

Economic Effects of Venezuelan Migrants Across Latin America and the Caribbean

The Dialogue – october 24, 2025 | 10:30 am
1155 15th Street NW, Suite 800, Washington, DC
20005 & Online

Registration

10:00 AM – 10:30 AM ET

Panel Discussion

10:30 AM – 12:00 PM ET

Please [RSVP](#) to receive information about this event

[RSVP NOW](#)



Courtesy of Equilibrium Consulting

Recent Venezuelan migration has demonstrated a clear economic impact in the host countries where migrants have settled. Roughly eight million Venezuelans have left their country, and many have brought valuable skills, labor, entrepreneurship, and tax contributions that have expanded economic growth across several Latin American and Caribbean countries.

According to a study titled *Contribución Fiscal y Económica de la Migración Venezolana en América Latina y el Caribe*, prepared by Equilibrium, a South American public opinion and research firm, with the support of IOM, Venezuelans contribute more than US\$10 billion each year through consumption, investment, and taxes. The study identifies this trend across multiple countries where Venezuelans currently reside.

How significant is the role of Venezuelan labor in host-country economies? Are there specific labor markets where Venezuelans are most active? To what extent do migrant integration policies enhance these contributions? How do gender dynamics shape economic participation? And what are some of the most visible investments Venezuelans have made in their new communities?

Join the Inter-American Dialogue on **Friday, October 24, 2025**, from **10:30 AM to 12:00 PM ET** for a timely conversation on the economic impact of Venezuelan migrants in Latin America and the Caribbean. Follow this event on X (formerly Twitter) at [@The Dialogue](#).

SPEAKERS

[BETILDE MUÑOZ-POGOSSIAN](#)

Director, Department of Social Inclusion, OAS Secretariat for Access to Rights and Equity ([@BeticaMunozPogo](#))

[DAVID LICHERI](#)

Director, Equilibrium Consulting ([@DavidLicheri](#))

[LAURA DIB](#)

Director, Venezuela Program, Washington Office on Latin America ([@lauradib](#))

[ANDREW SELEE](#)

President, Migration Policy Institute (MPI) ([@SeleeAndrew](#))

MODERATOR

[MANUEL OROZCO](#)

Program Director, Migration, Remittances and Development, Inter-American Dialogue ([@manuelorozco65](#))

**Center for Comparative Immigration Studies, UC San Diego
Center for the Study of International Migration, UC Los Angeles
Berkeley Interdisciplinary Migration Initiative, UC Berkeley
Global Migration Center, UC Davis**

Not All In: Race, Immigration, and Health Care Exclusion in the Age of Obamacare

Friday, November 7, 2025 | 12:00PM - 1:00PM Pacific Time

Will be held via Zoom (This Event May Be Recorded)



Author: Tiffany Joseph

Dr. Tiffany Joseph is Associate Professor of Sociology and International Affairs at Northeastern University. Her research and teaching interests explore race, ethnicity, and migration in the Americas; immigrants' health and healthcare access; immigration and health policy; and the experiences of faculty of color in academia. Her most recent book, *(Not) All In: Race, Immigration, and Healthcare Exclusion in the Age of Obamacare* (Johns Hopkins University Press), explores how documentation status, race, and ethnicity influence the healthcare access of immigrants after comprehensive health reform. She is also the author of *Race on the Move: Brazilian Migrants and the Global Reconstruction of Race* (Stanford University Press, 2015) and her work has been published in various peer-reviewed journals and national media outlets.



Despite progressive policy strides in health care reform, immigrant communities continue to experience stark disparities across the United States. *Not All In* exposes the insidious contradiction of Massachusetts' advanced health care system and the exclusionary experiences of its immigrant communities. Joseph illustrates how patients' race, ethnicity, and legal status determine their access to health coverage and care services, revealing a disturbing paradox where policy advances and individual experiences drastically diverge. Examining Boston's Brazilian, Dominican, and Salvadoran communities, this book provides an exhaustive analysis spanning nearly a decade to highlight the profound impacts of the Affordable Care Act and subsequent policy shifts on these marginalized groups. *Not All In* is a critical examination of the systemic barriers that perpetuate health care disparities. Joseph challenges readers to confront the uncomfortable truths about racialized legal status and its profound implications on health care access. This essential book illuminates the complexities of policy implementation and advocates for more inclusive reforms that genuinely cater to all. Urging policymakers, health care providers, and activists to rethink strategies that bridge the gap between legislation and life, this book reminds us that in the realm of health care, being progressive is not synonymous with inclusivity.

Register Here

For more information please email w2tam@ucsd.edu

[Not All in: Race, Immigration, and Health Care Exclusion in the Age of Obamacare](#)

CCIS, UC-SD; CSIM, UC-LA; BIMi, UC-Berkeley; and GMC, UC-Davis – viernes 7 de noviembre de 2025 | 08:00 – 14:00 hrs.

Please mark your calendars for this upcoming CCIS / CSIM / BIMi / GMC Event (via zoom) on 11/7/25. This event may be recorded. Please note that the time listed is Pacific Time.

[Click here for registration link](#)

If the link does not work for you, please copy and paste it onto your web browser. The registration link is also available on the CCIS website (ccis.ucsd.edu) here, <https://ccis.ucsd.edu/events/index.html>

EL COLEGIO DE MÉXICO **CES** Centro de Estudios Sociológicos

PRESENTACIÓN DE LIBRO

América migrante:

creencias y devociones en contextos de movilidad humana

Amílcar Carpio Pérez, Carlos Enrique Torres Monroy e Yves Solís Nicot (coords.)

Presentan:

Dra. Enriqueta Lerma Rodríguez | CIMSUR-UNAM
Dra. Liliana Rivera Sánchez | CES-COLMEX
Dr. Amílcar Carpio Pérez | UPN-Ajusco

Modera:

Dr. Alejandro Rodríguez López | CES-COLMEX

Viernes 17 de octubre | 11:00 horas | Sala Alfonso Reyes
Transmisión en vivo por YouTube - El Colegio de México

[Consulte transmisión en vivo](#)



CONVERSATORIO

Análisis de redes para la cualificación de la relación entre migración y urbanización: el caso de São Paulo, Brasil

Ednelson Mariano Dota, Universidad Estatal de Campinas (UNICAMP), Brasil

Comenta:
Emerson Baptista, El Colegio de México

Modera:
Jaime Sobrino, El Colegio de México

20 DE OCTUBRE DE 2025 | 12:00 HORAS
SALA ALFONSO REYES



[Consulte la transmisión en vivo](#)

El Colegio de la Frontera Norte, Unidad Mexicali, invita al

Conversatorio virtual

Gobernar la vida, administrar la muerte: dispositivos bio/necropolíticos en procesos migratorios

Participantes:

Ariadna Estévez López,
Centro de Investigaciones sobre América del Norte (CISAN), UNAM

Felipe Antonio Victoriano Serrano,
Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa

Julián David Rengifo López,
Facultad de Diseño, Comunicación y Bellas Artes, Universidad Areandina de Pereira, Colombia

Mónica Ayala Mira,
Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Autónoma de Baja California

Óscar Bernardo Rivera García,
Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Autónoma de Baja California

Moderadora:

Tatiana Elizabeth Lara San Luis,
El Colegio de la Frontera Norte, Unidad Mexicali

15 OCT 2025

10:00 h | Horario del Pacífico

Transmisión en vivo

[YouTube/colef](#) [Facebook/elcolef](#)



Ciencia y Tecnología

El Colegio de la Frontera Norte (El Colef), Unidad Mexicali, llevó a cabo este 15 de octubre el conversatorio virtual “Gobernar la vida, administrar la muerte: dispositivos bio/necropolíticos en procesos migratorios”, un espacio de reflexión interdisciplinaria sobre las formas en que las políticas migratorias contemporáneas regulan y condicionan la vida de las personas en movilidad...

[Consulte transmisión en vivo](#)



[Presentación del libro "Políticas de nacionalidad en América Latina"](#)

El Colegio de México A.C. – miércoles 22 de octubre de 2025 | 16:30 hrs. Salón 2247
El Centro de Estudios Históricos de El Colegio de México invita a la presentación del libro *Anexamos el cartel* con toda la información. En esta ocasión, participarán los coordinadores del libro y comentarán las Dras. Erika Pani y Luciana Gandini.

[VOLVER A SER: Reciudadanización y deportación en la frontera México-Estados Unidos](#)

Por Gabriela Pinillos

Coordinación de Humanidades, UNAM

¡Tenemos un nuevo libro de la colección TANTA TINTA, UDIR UNAM! MX US

[Consulta el libro AQUÍ](#)

¿Qué pasa después de la deportación? En este libro se analizan las vivencias de personas que, tras años en EE.UU., fueron devueltas a Tijuana. Su retorno no implica simplemente volver, sino enfrentar nuevas formas de exclusión y lucha por reconstruir su ciudadanía. A través de entrevistas biográficas y una tipología interpretativa, se propone mirar este fenómeno desde la reciudadanización, una categoría que permite comprender los procesos postdeportación en el marco de la ciudadanía.





[Migrantes en América Latina entre derechos y juego político](#)

El Colegio de México A.C. – mayo 2025
En este episodio, Juan Olmeda y Élodie Brun entrevistan a la Dra. Luicy Pedroza, del CEI-Colmex, sobre los flujos migratorios en América Latina, las regulaciones migratorias en curso en la región y los efectos concretos y simbólicos de las primeras medidas del segundo gobierno de Donald Trump.

[Consulte episodio del Podcast](#)

EE.UU.

[La política migratoria mexicana frente al muro de Trump: Gaceta Migratoria | VIDEO](#)

Por José Israel Ibarra

El Colef Press– 16 de octubre de 2025

“En la más reciente edición de la *Gaceta Migratoria* —publicación del Observatorio de Política Migratoria y Derechos Humanos de El Colef— los investigadores Israel Ibarra González y Dolores París Pombo analizan los efectos que ha tenido en México el endurecimiento de la política migratoria de Estados Unidos durante el segundo mandato de Donald Trump.

El estudio subraya que, tras la reactivación de medidas restrictivas en la frontera norte, el gobierno mexicano se vio obligado a realizar ajustes significativos en su política migratoria. Entre ellos destaca el programa impulsado en enero por la presidenta Claudia Sheinbaum, orientado a brindar apoyo integral a personas deportadas y a fortalecer los servicios comunitarios para población migrante en Estados Unidos.

El análisis detalla también la creciente militarización de la frontera sur, la cancelación de programas humanitarios y la deportación de personas que habían ingresado al país bajo esas mismas figuras de protección. Estas transformaciones han modificado los flujos migratorios en el territorio nacional: la migración irregular por México ha disminuido de manera drástica desde mediados de 2024, fenómeno que los autores vinculan con la falta de recursos y con la búsqueda de nuevas rutas o destinos alternativos por parte de las personas migrantes.

El texto plantea así un panorama complejo y cambiante, donde las decisiones políticas en Estados Unidos repercuten directamente en la gestión mexicana de la movilidad[...].” [Consulte video del evento](#)

INTERNACIONAL

[”El feminismo de clase no sólo representa a las blancas asalariadas, también a las esclavas, las cuidadoras y las migrantes”](#)

Por Enric Llopis

Resumen Latinoamericano – 16 de octubre de 2025

“*Montserrat Galcerán, Clara Navarro Ruiz y Marga Ferré participan en el seminario ‘Feminisme de classe’ organizado por EUPV-IU.*

La debacle económica que comenzó en 2008 contribuyó a revitalizar los estudios sobre Karl Marx; no sólo se dio una reconsideración/relectura de la teoría económica marxista (*El Capital* o los *Grundrisse*), sino que se *revisaron* las ideas de Marx sobre cuestiones actuales, como la ecología, la raza y el feminismo; la catedrática de Filosofía Montserrat Galcerán destaca este *reexamen* y vivificación del filósofo alemán en el prólogo a *La invención del marxismo* (Ed. Traficantes de Sueños, 2023).

Montserrat Galcerán participó el 4 de octubre en el seminario *Feminisme de classe per al segle XXI*, organizado por Esquerra Unida del País Valencià (EUPV)-IU en la sede de Valencia.

‘El feminismo de clase no representa sólo la lucha de las mujeres blancas asalariadas, sino también la de las mujeres esclavas, las cuidadoras que no perciben una nómina o las migrantes’, destaca la también autora de *La Bárbara Europa. Una mirada desde el postcolonialismo y la descolonialidad* (2016) o *Deseo y libertad. Una investigación sobre los presupuestos de la acción colectiva* (2009). En su intervención, Galcerán subrayó el protagonismo de las mujeres ya desde los primeros procesos de industrialización; recuerda, por ejemplo, alguno de los pasajes de *La formación de la clase obrera en Inglaterra*, obra del historiador británico E. P. Thompson publicada en 1963[...].”

[Leer nota completa](#)

INTERNACIONAL

El futuro de la migración

Por Jorge Durand

La Jornada – 19 de octubre de 2025

“Uno de los planteamientos de Hein de Hass sobre el futuro de la migración señala que ésta empieza a bajar cuando la curva ascendente del índice de crecimiento económico se cruza con la descendente del índice de la tasa global de fecundidad (número de hijos por mujer). Mejores condiciones económicas, con menos hijos=menos migración.

En el caso de México, esto no funciona, porque el índice de crecimiento económico se dio en los cincuentas y sesentas, cuando en esas fechas había una verdadera explosión demográfica al registrarse un índice de siete hijos por mujer. Para darse una idea, en Estados Unidos, el *baby boom*, después de la Segunda Guerra Mundial, fue de tres hijos por mujer.

Ciertamente, las décadas del milagro mexicano generaron una creciente migración rural urbana, pero al mismo tiempo, la reforma agraria fijó a la población ejidataria en el campo, donde se requerían más hijos para apoyar en el trabajo agrícola de aquellos tiempos. Y para remate, entre 1942 y 1964 se dio el Programa Bracero, que generó una corriente de migrantes legales y otra semejante de indocumentados.

La prístina, coherente y lógica propuesta de Hein de Hass, en la que propone el cruce de estas dos tendencias y la reducción progresiva de la migración, no funciona a nivel macro para el caso de México. Hace tiempo que ya no hay ‘bono demográfico’, el crecimiento económico está estancado y sigue la migración internacional [...]” [Leer artículo completo](#)

The New York Times

El Times

16 de octubre de 2025

Katrin Bennhold:

—**Buenos días a todo el mundo.** Cuando el presidente Donald Trump aumentó el precio de las visas H-1B para trabajadores calificados a 100.000 dólares el mes pasado, muchos predijeron que China estaría en posición privilegiada para atraer a más de los mejores científicos e ingenieros del mundo. Hoy, mi colega Vivian Wang escribe sobre por qué China podría no estar preparada para una afluencia de talento extranjero.



Estudiantes de la Universidad de Pekín en mayo Andrea Verdelli para The New York Times



Por Vivian Wang Cubro la política y la sociedad chinas

TAL VEZ CHINA NO ESTÉ LISTA PARA RECIBIR A TANTOS EXTRANJEROS

En la carrera por el talento global, a menudo da la impresión de que China le gana terreno a Estados Unidos. Mientras el presidente Donald Trump recorta el financiamiento para la investigación universitaria, China invierte grandes sumas en ciencia. Cada vez son más los académicos de renombre que han dejado Estados Unidos para irse a China; los estudiantes chinos que antes soñaban con una educación estadounidense ahora prefieren quedarse en su país.

Así que cuando China [presentó un nuevo tipo de visa, llamada visa K](#), para jóvenes trabajadores de ciencia y tecnología, justo cuando el gobierno de Trump imponía fuertes aumentos en las tarifas de las visas para trabajadores altamente

cualificados, muchos en el mundo lo vieron como otra manera en que

China podría estar tomando la delantera en una rivalidad económica que abarca el comercio, los aranceles y el talento.

[Entonces vino el rechazo.](#)

La reacción ante la visa K parece haber tomado por sorpresa incluso al propio gobierno chino.

El episodio ayuda a explicar por qué las predicciones de que China está a punto de convertirse en el próximo polo mundial del talento podrían ser prematuras.

Un país difícil para los extranjeros

Cuando la noticia de la visa comenzó a circular por las redes sociales chinas, la reacción predominante no fue de entusiasmo, sino de horror. Analistas destacados expresaron su preocupación por que China se convirtiera en un país de migrantes, algo que, en su juicio, no era bueno. Comentarios racistas y xenófobos se propagaron con rapidez, especialmente contra los indios, que constituyen una parte importante de la fuerza laboral del sector tecnológico de Estados Unidos. Otros temían que la visa agravara el desempleo juvenil en China, que ya se encuentra en niveles récord.

China prácticamente no tiene antecedentes de migración entrante. Los extranjeros provocan diversas reacciones, entre ellas la curiosidad y el recelo, influidas por las tensiones geopolíticas entre China y Occidente.

También existen desafíos prácticos. Hablar mandarín es fundamental para desenvolverse en la vida cotidiana. Obtener una visa y un permiso de trabajo puede ser un proceso engorroso. Incluso las tareas rutinarias, como renovar un contrato de internet doméstico o comprar entradas para un concierto, pueden ser más difíciles para las personas sin documentos de identidad chinos. Además, puede ser difícil para quienes llegan de otros países acostumbrarse a la fuerte censura en internet y a un entorno político estrictamente controlado.



Retratos de científicos, todos ellos contratados en el extranjero, en Hangzhou, China Vivian Wang/The New York Times

Algunos avances, algunos desafíos

China ha intentado abordar algunos de estos problemas, porque el gobierno realmente quiere atraer talento en ciencia y tecnología, sobre todo en los niveles más altos. Algunas universidades ofrecen a los profesores destacados nacidos en el extranjero asistentes personales disponibles las 24 horas cuando se mudan al país. Pero ese tipo de trato especial no es viable a gran escala. Incluso algunos científicos de origen chino, que

hablan mandarín y que regresaron tras pasar años en el extranjero, dicen tener dificultades para adaptarse al clima político y cultural.

Eso no significa que China no esté avanzando en su objetivo de atraer a los mejores y más brillantes del mundo. En los últimos años, [numerosos científicos de renombre](#) se han mudado al país. Y, quizá más importante para el futuro caudal de talento de Estados Unidos, cada vez más jóvenes académicos chinos que fueron a estudiar allí —y que antes habrían intentado quedarse— están regresando a China.

Si Estados Unidos sigue convirtiéndose en un lugar menos atractivo para estudiar y trabajar, China podría parecer, sin duda, una opción más atractiva. Pero la reacción negativa contra la nueva visa es un recordatorio de que el país también tiene sus propios problemas por resolver

The New York Times

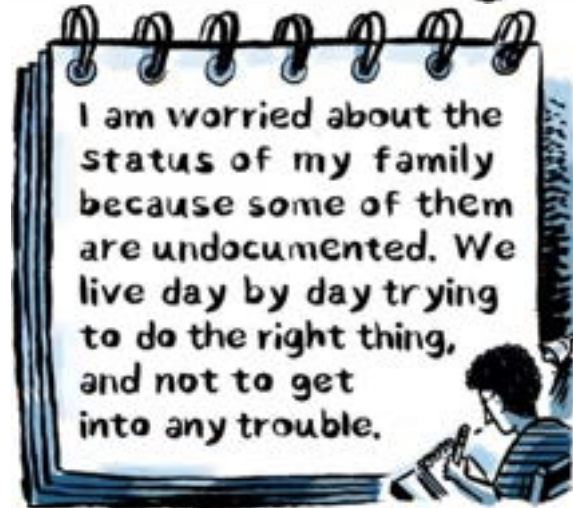
SEPARATION

A TEENAGER AND HIS FAMILY NAVIGATE THE THREAT OF DEPORTATION.



Reporting by Jake Halpern. Illustrations by Michael Sloan
Oct. 21, 2025

This is part one of **Separation**, an ongoing series following one Honduran family as they navigate America's shifting immigration landscape. The story is based on firsthand reporting, legal documents and excerpts from the eldest son's journal. Their names and some details have been altered to protect them from government reprisal.







Some house rules for the undocumented:

You know the drill: Always double-check both locks. And no matter who's knocking, don't open up. And...

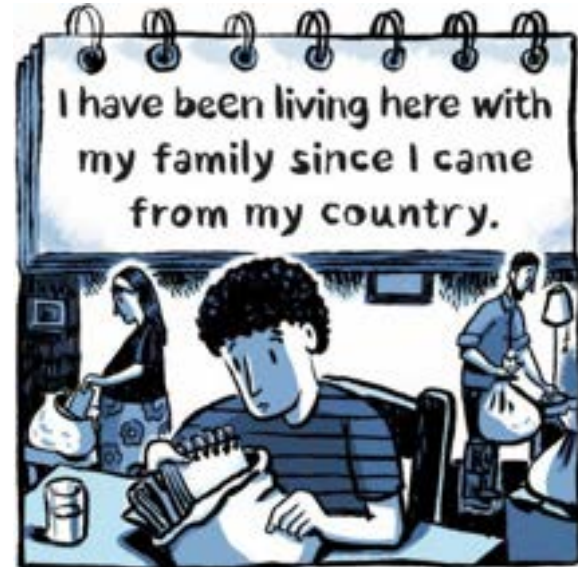
If I hear a noise outside, tell Mom and Dad.

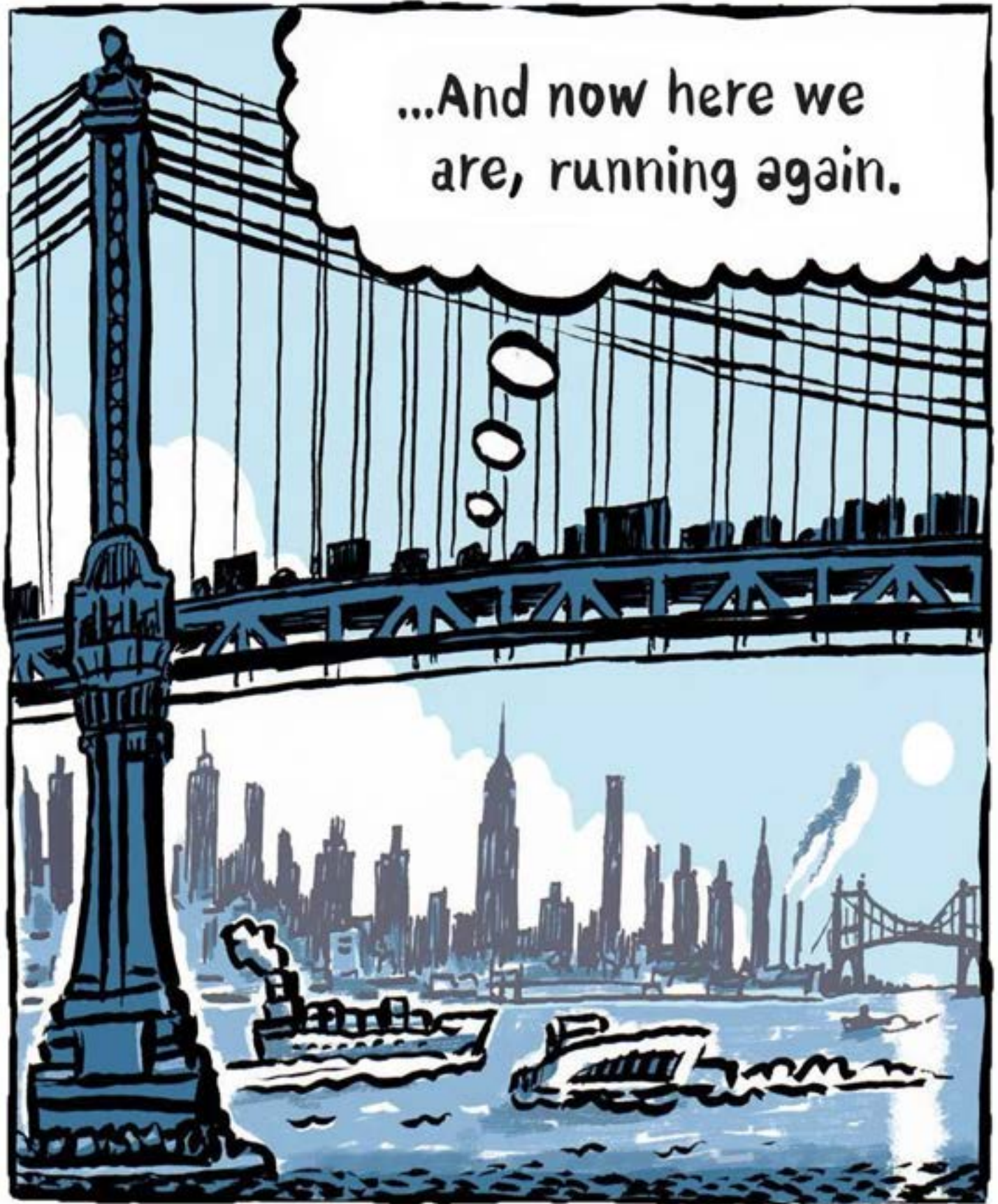
Exactly!











The New York Times

El Times

OPINIÓN

CARLOS LOZADA

ME ATRAPASTE. HABLO ESPAÑOL

21 de octubre de 2025



Credit...Alejandro Macias

Hablo español con mi madre, con otros familiares, con viejos amigos. Lo hablo con mis hijos, aunque no tan a menudo como debería. Leo novelas en español y escucho canciones de la década de 1980 en español. Hay conceptos y expresiones que solo tienen sentido para mí en español. Es mi idioma por defecto en momentos de alarma o estrés; cuando maldigo en voz baja a algún conductor idiota, suele ser en español. A veces, incluso sueño en español.

Simplemente nunca pensé que hablar el idioma en voz alta pudiera convertirme en miembro de una clase sospechosa.

Pero ahora es así. El español se ha convertido en un indicador sancionado de criminalidad potencial en los Estados Unidos de América. La lengua de Miguel de Cervantes y [Andrés Cantor](#), la cuarta más hablada del mundo, ha sido declarada el sonido de los hombres malos en nuestro entorno.

Por cortesía del gobierno de Donald Trump y de una Corte Suprema de lo más complaciente, los agentes del gobierno estadounidense [pueden](#) detener e interrogar a personas sobre su situación en materia migratoria basándose en una mezcla de cuatro factores: su raza o etnia aparentes; su presencia en un lugar sospechoso, como cierta parada de autobús o un lugar de construcción con obreros; el tipo de trabajo que realizan; y si hablan español, o incluso solo un inglés con acento marcado.

En julio, el Tribunal de Distrito de Estados Unidos para el Distrito Central de California ordenó a los agentes federales que operan en Los Ángeles que dejaran de detener a personas basándose en esos factores, concluyendo que era probable que los demandantes en el caso “lograran demostrar que el gobierno federal está efectivamente realizando patrullas itinerantes sin sospecha razonable y

denegando el acceso a los abogados”, en violación de la Cuarta y la Quinta Enmiendas de la Constitución. En agosto, el Tribunal de Apelación del Noveno Circuito de San Francisco rechazó la solicitud del gobierno de suspender la orden del tribunal inferior. Sin embargo, el mes pasado la Corte Suprema accedió, suspendiendo la orden en un [escrito sin firma](#) que no especificaba su fundamento ni su alcance.

La jueza Sonia Sotomayor escribió una opinión discrepante, a la que se unieron las juezas Ketanji Brown Jackson y Elena Kagan, lamentando que las protecciones de la Cuarta Enmienda contra la injerencia arbitraria de las fuerzas del orden ya no sean válidas “para quien por casualidad tiene un aspecto determinado, habla de una manera determinada y parece trabajar en un tipo determinado de empleo legítimo que paga muy poco”. La primera jueza latina del tribunal disintió, explicó, porque consideraba que la medida de la mayoría era “inconcebiblemente irreconciliable con las garantías constitucionales de nuestra nación”.

En las últimas semanas, los estadounidenses han sido testigos de cómo agentes federales en las principales ciudades —sobre todo en Los Ángeles y Chicago— detenían a residentes de los que sospechaban, a menudo por motivos poco claros, que estaban aquí ilegalmente. No sé qué videos son más difíciles de ver: si las grabaciones temblorosas y condenatorias tomadas por transeúntes en la calle, o las hábiles [producciones con estética de videojuego](#) del Departamento de Seguridad Nacional, propaganda militarista de la guerra interior.

Sin embargo, la persecución del idioma español va más allá de la migración. En este primer año de la segunda presidencia de Trump, los estadounidenses se han enzarzado en una batalla sobre la libertad de expresión, otra garantía constitucional que ha caído en desgracia con el gobierno, ansioso por [restringir](#), por motivos políticos, lo que se nos permite decir sobre determinados temas o personas. Ahora imagina que no es solo lo que dices lo que te pone en peligro, sino la propia lengua en la que lo dices o, en realidad, la lengua en la que dices cualquier cosa.

Hoy en día, hablar español en voz alta en Estados Unidos se siente, extrañamente, como un acto transgresor. Cuando lo hablo en público, una pequeña parte de mí se pregunta ahora qué podría concluir la gente cercana sobre mi “estatus”, basándose únicamente en mi acento, mis palabras, mis sonidos. Convertir la lengua en motivo de sospecha oficial es una supresión de la expresión especialmente insidiosa, porque te hace cuestionar no solo tus ideas, sino también tu forma de expresarlas. Todo lo demás sobre ti desaparece; eres una persona que habla español, y eso es todo lo que cualquiera necesita saber.

El juez Brett Kavanaugh, el único miembro de la mayoría de la Corte Suprema que redactó una opinión concurrente al escrito de septiembre, argumentó que los cuatro factores en cuestión pueden, en combinación, “constituir al menos una sospecha razonable de presencia ilegal”. Se trata, escribió, de [“sentido común”](#), apropiándose de una de las [justificaciones genéricas favoritas](#) del presidente Trump. Además, argumentó Kavanaugh, “incluso si tuviera el gobierno la política de realizar identificaciones basadas en los factores prohibidos por el Tribunal de Distrito, los funcionarios de migración no podrían basarse *solo* en esos factores si y cuando detuvieran a los demandantes en el futuro”.

Detente un momento en esa frase. Al poner “solo” en cursiva, Kavanaugh dio a entender que podrían entrar en juego consideraciones adicionales cuando los agentes de migración decidan detener e interrogar a sospechosos. Pero, en realidad, son ese “si tuviera” y el “podrían” los que hacen el trabajo pesado en la frase de Kavanaugh. Incluso si el gobierno *tuviera* esa política (él no reconoce que la tenga), todavía *podrían* (¿quién sabe?) basarse en otros factores.

Es mucho para Kavanaugh basarse en condicionales y posibilidades, sobre todo cuando con la misma facilidad pueden ir en sentido contrario. Por ejemplo, *si* un agente del ICE llega a oír a alguien que habla español —o simplemente un inglés poco fluido—, *¿podría* el agente sospechar que esa persona es uno de esos asesinos, violadores, miembros de bandas u otros migrantes criminales de los que el Departamento de Seguridad Nacional dice estar defendiéndonos?

Tengo al menos la sospecha razonable de que esto puede ocurrir.

Algunos críticos del gobierno se refieren ahora al interrogatorio de presuntos migrantes ilegales basado en factores como la etnia o el idioma como “[paradas de Kavanaugh](#)”. De hecho, el juez asociado tiene mucha razón al imaginar que podrían entrar en juego otros factores, aunque esos otros factores pueden ser igual de arbitrarios.

“Quizá parezcas presa del pánico cuando veas a un agente de la Patrulla Fronteriza”, [declaró recientemente a CNN](#) Gregory Bovino, un alto funcionario de la Patrulla Fronteriza que participa en operaciones en Los Ángeles y Chicago. “Quizás parezcas asustado. Quizás cambie tu actitud. Tal vez agarres el volante con tanta fuerza que pueda ver el blanco de tus nudillos. Hay una miríada de factores que examinaríamos para desarrollar hechos articulables para una sospecha razonable”.

¿Pero quién no cambiaría de actitud si agentes armados y enmascarados descendieran sobre su ciudad, su lugar de trabajo, su escuela, su calle, su patio? La mía sin duda lo haría, independientemente de que yo sea ciudadano estadounidense desde hace más de una década (ProPublica ha encontrado más de [170 casos](#) de ciudadanos estadounidenses detenidos por agentes de migración, a veces durante días, durante los primeros nueve meses del gobierno de Trump). Así que todavía puedo parecer presa del pánico, asustado o incluso enfadado. Puede que siga agarrando el volante con más fuerza, ya sea por miedo por mi seguridad o por frustración ante el rumbo que está tomando mi país.

Es, simplemente, sentido común.

Llegué a Estados Unidos de Perú siendo un niño, en la década de 1970, y recuerdo la emoción de mi madre cada vez que oíamos a alguien hablar español aquí. Siempre me señalaba a los hablantes y solía encontrar alguna excusa para entablar alguna conversación trivial con ellos, para saber de dónde venían.

También se convirtió en un hábito para mí, después de décadas de vivir en Estados Unidos, incluso mucho después de que el inglés hubiera superado al español como mi lengua dominante. Cuando oigo hablar español en la calle, a menudo intento detectar su carácter regional o nacional, localizar sus ritmos en un atlas mental. Imagino los sinuosos caminos que los hablantes, o sus antepasados, pueden haber recorrido para traer su lengua hasta aquí, o para aprenderla aquí.

Mi propia versión del español tuvo su propio camino sinuoso. Incluye los juguetones tonos cantarines de Arequipa, la ciudad de la familia de mi padre; los Andes centrales y el sur de España de mis antepasados maternos; y sobre todo las voces, ruidos y jerga de Lima, la capital donde nací. Algunos hispanohablantes nativos de Estados Unidos me han dicho que vivir aquí tanto tiempo ha modulado mi español, que lo ha hecho sonar menos específicamente peruano, pero de vez en cuando me encuentro con alguien de mi distrito natal, y cuando nos oímos, ambos simplemente lo reconocemos.

Existe, o debería existir, un orgullo especial que todos los estadounidenses pueden sentir por la variedad de lenguas que se hablan aquí. Me encanta oír otras distintas en las grandes ciudades y en los pueblos pequeños, en los aeropuertos y en las tiendas de comestibles, en la televisión y en la radio, en los estadios deportivos y en las salas de conciertos, en las paradas de autobús y en los restaurantes. Esta proliferación de voces no es una dilución de la grandeza estadounidense. Al contrario, cada idioma

adicional que oigo es una afirmación del poder y el atractivo de Estados Unidos; significa que una persona más de un lugar más ha querido hacer de este lugar su hogar.

Sin embargo, para este presidente y este gobierno, significa una persona más que no pertenece realmente a este país. “Este es un país donde hablamos inglés, no español”, [dijo Trump](#) a Jeb Bush en un debate republicano de 2015, reprendiendo al exgobernador de Florida por atreverse a hablar español en su campaña. Durante la campaña presidencial de 2024, Trump acusó a los demócratas de importar migrantes ilegalmente para que votaran a su favor. “Ni siquiera saben hablar inglés”, se burló. Y en una [orden ejecutiva](#) de marzo que declaraba el inglés lengua oficial de Estados Unidos, el presidente afirmó que una nación angloparlante “reforzaría los valores nacionales compartidos”.

En el momento de la orden, cuestioné ingenuamente la premisa de Trump. Después de todo, ¿qué son esos valores estadounidenses compartidos, argumenté, sino las verdades evidentes por sí mismas consagradas en la Declaración de Independencia? “La igualdad política, los derechos naturales y la soberanía popular pueden expresarse, defenderse y vivirse en cualquier lengua”, [escribí](#) en respuesta a la orden ejecutiva. “Créeme, el dominio del español no paraliza la búsqueda de la felicidad”.

Excepto que ahora sí lo hace. Perseguir la felicidad es más difícil cuando el ICE te persigue a ti. La Corte Suprema y el gobierno han desmentido las justificaciones unificadoras de la orden ejecutiva de Trump. No se trata de defender el inglés y los valores compartidos, sino de denigrar el español y a quien lo habla. Se trata de convertir el español en un idioma de segunda clase, de hacernos recelar de su uso en público, de mantenernos callados y sumisos.

Al gobierno de Trump no le gusta ver migrantes, ni hispanohablantes, en Estados Unidos. (Tampoco [quiere muchos refugiados](#), a menos que sean blancos y hablen inglés y compartan la aversión del presidente a la migración masiva y su gusto por el populismo). Y no le gusta comunicarse con los hispanohablantes si no es en sus propios términos. El presidente que se sentó para una [entrevista](#) amistosa con Fox Noticias —“¿De dónde obtiene tanta energía?”, fue una de las duras preguntas que recibió— es el mismo que [cerró](#) el sitio web y las cuentas de redes sociales en español de la Casa Blanca a las pocas horas de tomar posesión.

El rechazo oficial del español se extiende incluso a aquellos hablantes que intentan activamente mejorar sus conocimientos de inglés. La Casa Blanca ha propuesto recortar la Oficina de Adquisición del Idioma Inglés del Departamento de Educación, que, según el [sitio web](#) del departamento, existe para “ayudar a garantizar que los estudiantes de inglés y los estudiantes migrantes alcancen la competencia en inglés”, al tiempo que “preservan la lengua y las culturas patrimoniales”.

Esta misión es demasiado para la Casa Blanca. En una carta enviada [en mayo](#) al Comité de Asignaciones del Senado, Russell Vought, director de la Oficina de Gestión y Presupuesto y pieza clave en el desarrollo de la agenda interna del gobierno, explicó los motivos para eliminar la oficina: “Para acabar con las extralimitaciones de Washington y restablecer el legítimo papel de supervisión estatal en la educación, el presupuesto propone eliminar el mal llamado programa de Adquisición del Idioma Inglés, que en realidad resta importancia a la primacía del inglés financiando a ONG y estados para fomentar el bilingüismo”.

¿Fomentar el bilingüismo? Oh my God! Alrededor del 22 por ciento de las personas de 5 años o más en Estados Unidos hablan una lengua distinta del inglés en casa, y entre ellas, el español es la más común, [según](#) la más reciente Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense de la Oficina del Censo. Sin embargo, entre quienes hablan una lengua distinta del inglés en casa, según la encuesta, más del 60 por ciento habla también inglés “muy bien”.

La capacidad de entender más de una lengua no es una carga; es un don. Pero el mensaje de la Casa Blanca es tan claro como perverso: tu capacidad para hablar otra lengua no es una ventaja para la nación, sino un lastre, y tu esfuerzo por asimilarte es una prueba de que realmente no perteneces a ella. **Aunque el gobierno deja** bien claro su desprecio por los hispanohablantes, este idioma sigue siendo la segunda lengua más enseñada en las escuelas públicas de Estados Unidos. Miles de escuelas públicas y privadas ofrecen enseñanza de español. Millones de estadounidenses han tomado clases de español. Así que quizá las escuelas deberían dejar de enseñar español por completo. ¿Para qué difundir la lengua, si va a identificarte como un potencial infractor de la ley? Como mínimo, las escuelas no deberían enseñarlo bien porque, cuanto mejor sea tu español, más sospechoso parecerás. Esta es la lógica absurda que se desprende de las acciones del gobierno de Trump.

Por supuesto, es más fácil deportar a una persona que desprenderse de un idioma. Nos guste o no, el español cruzó hace tiempo la frontera del inglés. En su reciente estudio *The Dynamic Lexicon of English*, la lingüista Julia Landmann clasifica las palabras que el inglés ha tomado prestadas de otras lenguas desde el siglo XIX. Resulta que hay una bonanza de palabras de origen español que ahora se encuentran en el Oxford English Dictionary. Una lengua no está incomunicada con el resto del mundo. Piensa en las lenguas como en una cafetería en la que puedes combinar tus platos; no hace falta ser un aficionado a la lingüística para entenderlo.

No hace falta pulsar el “número dos” ni debatir sobre el espectáculo del medio tiempo del Super Bowl. El español ya está aquí.

Los obsesivos esfuerzos estatales de proteccionismo cultural delatan una especie de inseguridad nacional; si sientes que debes construir un muro en torno a tu lengua o tu identidad, probablemente no las consideras particularmente sólidas.

Y tales esfuerzos pueden ser contraproducentes. Después de la Primera Guerra Mundial, algunos estados norteamericanos prohibieron la enseñanza del alemán en sus escuelas. Pero en lugar de acelerar la asimilación de los migrantes alemanes, la política tuvo el efecto contrario. Los afectados eran menos propensos a ofrecerse como voluntarios para Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial, más propensos a casarse dentro de su propio grupo étnico e incluso más propensos a elegir nombres abiertamente alemanes para sus hijos. “En lugar de facilitar la asimilación de los hijos de migrantes”, [descubrió](#) Vasiliki Fouka, politóloga de Stanford, “la política instigó una reacción negativa, aumentando el sentimiento de identidad cultural entre la minoría”.

El estruendo de culturas y lenguas dentro de sus fronteras no amenaza la identidad estadounidense; la define. Es cuando utilizamos esa multiplicidad para clasificar y marginar que nos debilitamos. Un gobierno empeñado en erradicar la política de identidad está haciendo mucho por reforzarla.

Cuando mi padre tenía poco de haber migrado a Estados Unidos, hablaba inglés de manera entrecortada pero enérgica; era casi un acto de desafío hacia quien pudiera cuestionar su derecho a estar aquí. Décadas después, hablar español en Estados Unidos me produce la misma sensación.

Durante el último cuarto de siglo, he trabajado como editor y escritor en Estados Unidos. La lengua inglesa, tanto hablada como escrita, se ha convertido en mi medio de vida, y me enorgullezco de mis esfuerzos por dominarla, como hacen tantos migrantes. Y, sin embargo, cuando el español —una lengua en la que aún leo, hablo, sueño y amo— se convierte en un objetivo de ataque, presentado como un “factor” que puede hacer que los migrantes se sientan sospechosos e indignos, solo quiero hablarlo más alto y con más orgullo y más a menudo. Quiero que forme parte de mi vida y también de la vida de la nación.

El español sigue siendo mi idioma de alarma y de tensión, y este es un momento para ambas.

Carlos Lozada es columnista de opinión radicado en Washington. Es autor, más recientemente, de [The Washington Book: How to Read Politics and Politicians](#). [@CarlosNYT](#)

The New York Times

KRISTI NOEM SAYS ICE WILL BE ‘ALL OVER’ THE SUPER BOWL

After the homeland security secretary’s comments, Bad Bunny, the Puerto Rican rapper who will headline the Super Bowl halftime show, responded on “Saturday Night Live.”



Bad Bunny performing last month in Puerto Rico. He has said that he chose not to perform in the continental United States because he feared that his fans would become targets of ICE agents. Credit...Alejandro Granadillo/Associated Press



By Derrick Bryson Taylor

Published Oct. 4, 2025 Updated Oct. 5, 2025, 2:35 p.m. ET

Kristi Noem, the secretary of homeland security, gave the clearest indication yet that agents with Immigration and Customs Enforcement would attend the Super Bowl in February, where the Latin superstar Bad Bunny is scheduled to headline the halftime show.

Asked on Friday by the right-wing podcaster Benny Johnson if there would be “ICE enforcement” at the Super Bowl, Noem replied, “There will be,” adding that federal immigration officers would be “all over” the event.

“I have the responsibility for making sure everybody goes to the Super Bowl, has the opportunity to enjoy it and to leave,” Noem [said on “The Benny Show.”](#) People should not attend the event, she went on, unless they are “law-abiding Americans who love this country.”

Bad Bunny, a Grammy-winning musician who is from Puerto Rico, rose to fame with hits such as “MIA,” “I Like It” and “Me Porto Bonito.” He recently finished a 31-show residency in Puerto Rico, a U.S. territory, [saying](#) he chose not to perform in the continental United States because he feared that his fans would become targets of ICE agents.

After the N.F.L. [announced last week](#) that he would appear at the Super Bowl, which will take place on Feb. 8 in Santa Clara, Calif., far-right commentators complained that Bad Bunny did not sing in English and that he had been openly critical of the Trump administration’s immigration policies. Johnson wrote on social media that Bad Bunny was a “massive Trump hater.”

When Johnson suggested in his interview with Noem that the N.F.L. was sending a message to the Trump administration by choosing Bad Bunny to headline the Super Bowl halftime show, Noem replied, “They suck and we’ll win and God will bless us.”

Bad Bunny, who hosted [the season opener of “Saturday Night Live”](#) this weekend, used his monologue to respond to the backlash.

“I’m very happy, and I think everyone is happy about it,” he said, referring to his Super Bowl appearance. “Even Fox News.” The show then played a montage of Fox News hosts whose words had been spliced together to say, “Bad Bunny is my favorite musician, and he should be the next president.”

The artist later spoke in Spanish, saying that his Super Bowl performance would be an important milestone not readily erased. “And if you didn’t understand what I just said, you have four months to learn,” he added.

A representative for Bad Bunny, a representative for the N.F.L. and a representative for Roc Nation, which will produce the Super Bowl halftime show, did not immediately respond to requests for comment on Saturday.

A spokesman for the Department of Homeland Security said, “There is no safe haven for violent, criminal illegal aliens in the United States.”

The Trump administration has for months [cracked down on illegal immigration in several big cities](#). U.S. citizens, many of them Latino men, [have been stopped](#) by ICE agents and in some cases taken into custody.

Noem’s comments echo those made by one of her chief advisers, Corey Lewandowski, [on “The Benny Show” on Wednesday](#).

“There is nowhere that you can provide safe haven to people who are in this country illegally,” Lewandowski said. “Not the Super Bowl and nowhere else.”

“We will find you,” he went on. “We will apprehend you. We will put you in a detention facility, and we will deport you.”

Derrick Bryson Taylor is a Times reporter covering breaking news in culture and the arts.

The New York Times

CHINA WANTS FOREIGN SCIENTISTS. THE PUBLIC SAYS NO, THANKS.

Since Beijing announced a new visa to attract young science and technology graduates, a backlash has erupted online, forcing the government to respond.



Students at Peking University in Beijing in May. As new college graduates in China have struggled to find jobs, an uproar has developed over the government's moves to attract science and tech grads from abroad. Credit...Andrea Verdelli for The New York Times



By Vivian Wang. Reporting from Beijing

Oct. 14, 2025

[阅读简体中文版](#) [閱讀繁體中文版](#)

When the Chinese government announced a [new visa to attract young science and technology talent](#), it advertised the move as another step toward becoming the leading scientific power, one to which people from around the globe would flock.

To many in China, it was a gross mistake.

In the days before and since Oct. 1, when the visa was supposed to come into effect, commenters have accused the government of inviting foreigners to steal jobs from Chinese people, at a time when [young people](#) are finding it harder than ever to land work. They have suggested that foreigners are being blindly worshiped, a longstanding national sore point.

Prominent influencers have also stoked nationalism or xenophobia, claiming that China will be overrun by outsiders. After Henry Huiyao Wang, the president of the Center for China and Globalization, a research group in Beijing, praised the new visa, people on social media called him a race traitor, and their posts were shared thousands of times.

Platforms have been especially flooded by racist comments about Indians, after Indian news outlets reported on the Chinese visa as a possible alternative to the [highly popular](#) H-1B visa in the United States, which now comes with a \$100,000 fee.



Henry Huiyao Wang, the head of a Beijing research group, was called a race traitor after expressing support for a Chinese visa aimed at foreigners in STEM industries. Credit...Luo Yunfei/China News Service/VCG, via Getty Images

The backlash grew so fierce that the Chinese Communist Party’s official mouthpiece, People’s Daily, [published an editorial](#) calling criticisms of the visa “outlandish” and accusing opponents of misleading the public. Hu Xijin, the former editor in chief of Global Times, a nationalist tabloid, defended the policy, saying in a video that he saw fewer foreigners in China than in Japan or South Korea.

“To be honest, it’s not that there are too many foreigners coming to China right now,” he said, “but rather that there aren’t enough.”

The public outcry suggests that China may still struggle to [attract the world’s best and brightest](#) scientists, even as the United States has cut research funding and pushed many prominent scholars to consider leaving.

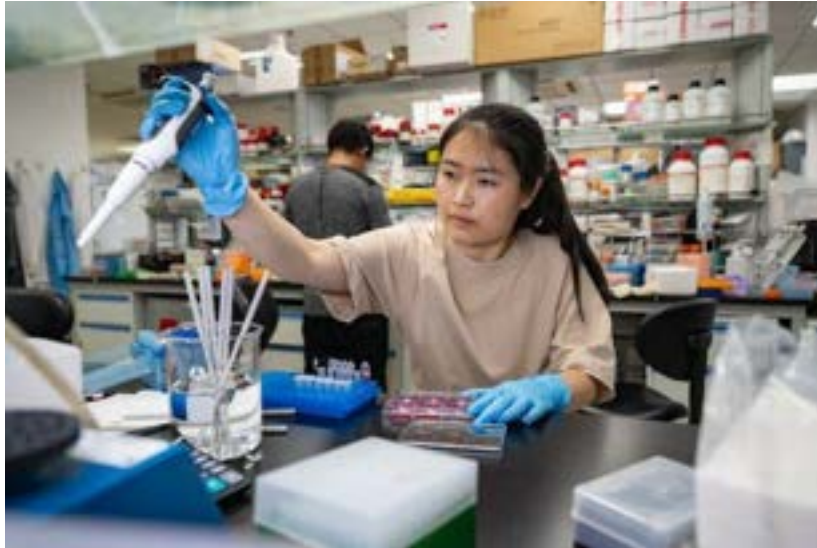
Anti-foreign sentiment has grown in China in recent years, as the government has warned of hostile overseas powers and [urged people to report potential spies](#). China has historically had minuscule levels of inbound immigration, and many cultural and legal barriers remain for foreigners seeking to remain long-term.

When the government proposed slightly loosening permanent residency requirements for foreigners in 2020, it eventually retreated [in the face of a similar backlash](#). (China granted fewer than 5,000 permanent residency cards between 2004 and 2014, [according to People’s Daily](#).)

Even in defending the policy, the People’s Daily editorial assured readers that the visa would make it easier for young scientists to come to China, but that it “cannot be equated with immigration.”

It is unclear whether the visa would even grant the right to work, as opposed to simply allowing people to conduct business and educational “exchanges,” as [state media said](#) after the visa was announced. Eligibility details have not yet been released, even though the launch date has passed. Officials have said only that applicants would need to have obtained a bachelor’s degree in science, technology, math or engineering from a top university.

The [difficult job market](#) for young people has been a potential flashpoint for years, as China grapples with slowing growth. China's leader, Xi Jinping, [has said](#) that ensuring employment is key to preventing social unrest. The latest jobs figures, [released in August](#), show youth unemployment at a new high. "Among people from every walk of life, educational background and age group I've met, everyone says: Work is hard to find," a popular manga author who uses the pen name Feng Xi Shen Lei [wrote on social media](#). "Given the talent pool in China, I don't believe that there's any position in any field that must be filled by a foreigner."



Conducting research at a Peking University laboratory. China's science and technology graduates make up a smaller proportion of the work force than in many Western countries. Credit...Andrea Verdelli for The New York Times

Commenters also attacked the requirement that applicants need only a bachelor's degree. Many young Chinese say that they need advanced degrees to find jobs, because of stiff competition. In reality, foreigners who enter on K visas may not directly be competing with most of the unemployed young Chinese.

That is in part because of a mismatch between supply and demand in China's job market. Many recent graduates are struggling to find jobs because the sectors that have historically employed most of them, such as real estate or education, are suffering. But in fields such as advanced manufacturing or artificial intelligence, China needs tens of millions more qualified candidates than it has, according to the [Ministry of Education](#).

Though China produces the most science and technology graduates in the world by numbers, those graduates make up a smaller proportion of the total work force than in many Western countries. Denis Simon, the former executive vice chancellor of Duke Kunshan University and an advocate for more scientific cooperation between the United States and China, said that greater transparency about how the visas will be granted could help ease people's concerns. But he said Beijing was sending a clear signal that it wanted to bring in more foreign expertise. "This is part of the longer-term reforms needed to attract high-end talent," he said.

Siyi Zhao contributed research. [Vivian Wang](#) is a China correspondent based in Beijing, where she writes about how the country's global rise and ambitions are shaping the daily lives of its people.

A version of this article appears in print on Oct. 16, 2025, Section A, Page 6 of the New York edition with the headline: Beijing's Visa to Woo Foreign Scientists Has Caused an Uproar.

The New York Times

TRUMP WAS NOT THE ONLY PRESIDENT WHO TRIED TO FORCE MIGRANTS TO LEAVE

For decades, the United States tried to push undocumented people to self-deport, but success has often depended on coercion.



The Eisenhower administration deported hundreds of thousands of Mexican immigrants in the 1950s. Credit...By Sherman Grinberg Film Library, Via Getty Images

Ver video en: https://vp.nyt.com/video/2025/09/02/148096_1_nat-selfdeportation-history-top-vid_wg_720p.mp4



By Jazmine Ulloa

Oct. 16, 2025

It was supposed to be a joke.

In 1994, two Latino satirists in Los Angeles took on the [anti-immigration campaign](#) of Pete Wilson, the Republican governor of California.

Lalo Alcaraz and Esteban Zul created the character Daniel D. Portado, a militant, right-wing Latino so committed to the governor's platform that he was willing not only to be "deportado" — or deported — but to self-deport.

Under a fake name, Hispanics for Wilson, they sent out news releases promoting the creation of "[self-deportation centers](#)" and directed

questions to Mr. Portado. After [the Spanish-language network Telemundo](#) invited him onto a talk show, Mr. Alcaraz arrived in character wearing a dark-blue suit and aviators. Mr. Zul posed as his bodyguard.

Latino students in the audience booed. "I was so proud of them," Mr. Zul recalled in a recent interview.

In the end, Mr. Alcaraz and Mr. Zul may have been the ones who were fooled. They thought they had created an absurdist prank, only to watch the governor embrace self-deportation as

a matter of policy. They learned later that it was an age-old strategy — one that has returned to the fore of national politics.

President Donald J. Trump has made self-deportation a cornerstone of his administration's crackdown on unauthorized immigrants. In a video, Mr. Trump [said](#) they could “self deport the easy way — or they can get deported the hard way.” Officials have offered immigrants \$1,000 and [free plane tickets](#) to leave.



President Trump promoted self-deportation in a video address in March.

The administration has also used the threat of arrest, detention and family separation to try to frighten people into fleeing. It has begun sweeps in major cities, including Los Angeles, Boston and Chicago. In a statement in August, Kristi Noem, the Homeland Security secretary, said the administration's campaign had worked: “In less than 200 days, 1.6 million illegal immigrants have left the United States population.” (An analysis of census data by the nonpartisan Pew Research Center [found the decline](#) to be nearly 1.5 million between January and June, an early indication that people were leaving either through deportation or by choice.)

Throughout American history, political leaders and activists who oppose immigration have sought to tighten the nation's borders over claims that immigrants diminish wages, raise housing prices, crowd schools, fuel violent

crime and threaten the nation's unity and character.

Their effort to push people to self-deport dates back more than a century. While the U.S. government has issued 58 million expulsion orders since 1895, about 86 percent of those removals between 1927 and 2022 were under what is called “voluntary departure,” according to [data compiled](#) by the University of California, Los Angeles. That formal process allows unauthorized noncitizens who are tangled in the immigration system to leave on their own rather than face detention or removal hearings.



Edward Corsi, the commissioner of immigration at Ellis Island, issued a statement about self-deportation in 1932.

An unquantifiable amount of other undocumented people has simply picked up and left, usually during periods of harsh policies and rising anger toward immigrants.

In 1954, for instance, President Dwight D. Eisenhower started “[Operation Wetback](#),” named after the ethnic slur, in which law enforcement officers rounded up Mexicans and Mexican Americans and also tried to make life difficult for immigrants, with legal and illegal status, to pressure them to return to Mexico.

Pushing people to leave, whether through the formal immigration process or not, is the most expedient and efficient way to achieve mass deportation. But history also suggests that success often depends on a large degree of coercion.

“The critical mechanism used is fear,” said S. Deborah Kang, an associate professor of history at the University of Virginia.

THE START



Chinese crews with the Oregon Railroad and Navigation Company in 1889. Discrimination against Chinese migrants grew in the 1800s, putting pressure on them to self-deport. Credit...via W.S.U. Manuscripts, Archives, and Special Collections

Some historians and legal scholars trace the [roots of self-deportation policy](#) to strategies used to forcibly displace Native Americans, including taking their land and restricting their abilities to find food and shelter.

Through the 1800s, similar tactics were used to try to drive out freed Black people, Chinese laborers and Mormons, said Steven Hahn, a history professor at New York University. By the early 20th century, with anti-immigrant and eugenicist movements building, the government was focused on excluding and removing immigrants it saw as biologically inferior, unclean and inclined toward crime.

Those included Irish, Italian and Eastern European immigrants. But eventually, most of the attention turned toward Mexican and Latino workers, whose numbers began to climb as wars enveloped Mexico and many began to fill jobs in the United States at mines, farms and railroads after Chinese laborers were expelled.



Some of the 1,300 Mexicans deported in Los Angeles in 1931. Credit...Associated Press

Between 1920 and 1923, the United States offered an early version of what would later be called “voluntary departure” for about 100,000 Mexicans, providing free return passage.

In 1927, the United States formalized the “voluntary departure” option. Mexicans who stayed faced the threat of violence, including lynching, as well as Juan Crow policies that enforced segregation in schools and at restaurants and other public accommodations along the U.S.-Mexico border.



A Pathé News interview about solutions to the unemployment crisis in 1931 captured the tension between Americans looking for work and Mexican migrants.

Though the numbers of Mexicans migrating to the United States decreased during the Great Depression, anti-Mexican hostilities intensified, as people struggled to find work and feed their families. President Herbert Hoover promised “American jobs for real Americans,”

and his labor secretary, William N. Doak, supported local laws and agreements that prevented the government and American companies from hiring anyone of Mexican descent, including U.S. citizens.

Though no formal mass deportation order was ever issued, state and local officers in cities such as Los Angeles and Detroit combed workplaces, churches and dance halls in immigrant neighborhoods to detain people of Mexican descent.



A Mexican farmworker's home on the edge of a frozen pea field in the Imperial Valley in California in 1937. Credit...Dorothea Lange/Farm Security Administration, via Library of Congress

Mr. Doak urged local leaders and newspapers to publicize these immigration sweeps to encourage Mexicans to leave the country. Private charities and companies, often instigated by government leaders, loaded people onto trains headed south of the border. More than one million people would relocate or be deported to Mexico, roughly 60 percent of whom were U.S. citizens of Mexican heritage, according to the historians Francisco Balderrama and Raymond Rodríguez.



A woman protesting immigration raids in Los Angeles in 1937. Credit...Los Angeles Daily News, via UCLA Library Digital Collections

The program was called “repatriation.” But Leo Grebler, an economics professor at U.C.L.A., has described the removals as a “huge twilight zone between voluntary and forced migration.”

SELF-DEPORT BECOMES AN EXPLICIT GOAL



A Mexican farmworker detained by immigration officers in 1951. Credit...Loomis Dean/The LIFE Picture Collection/Shutterstock

In 1954, the Eisenhower administration began its drive to ramp up deportations of Mexican immigrants, who it believed exploited the Bracero program, which allowed them to work on farms during World War II.

Federal agents and law enforcement officers rounded up workers through sweeps and blunt forms of racial profiling. Tired of political rhetoric that attacked Mexican workers for carrying disease or draining the economy, historians said, many others voluntarily returned to Mexico.



Mexican immigrants are turned away at gunpoint by officers in 1954. Credit...Hulton-Deutsch Collection/Corbis, via Getty Images

By the 1990s, “self-deportation” became an explicit goal. In 1994, Governor Wilson of California successfully pushed for Proposition 187, a ballot initiative that denied undocumented immigrants access to public services, including health care and education.

In The New York Times, Governor Wilson [made clear](#) his underlying mission: “If it’s clear to you that you cannot be employed, and that you and your family are ineligible for services, you will self-deport.”

Proposition 187 was later found unconstitutional by federal courts. But presidents and states would continue to emulate the concept.



Hundreds of high school students took to the streets in a demonstration against Proposition 187 in Los Angeles in 1994. Credit...Eric Draper/Associated Press

In 2008, under President George W. Bush, U.S. Customs and Enforcement would try to reproduce past “voluntary departure” programs, with the initiative “Operation Scheduled Departure.” It was meant to allow 457,000 eligible immigrants time to arrange their affairs before agreeing to be deported. Eight people [agreed to participate](#).

In President Barack Obama’s first term, [the conservative Tea Party movement](#) began pushing for immigration crackdowns, especially in the Sun Belt. Several states, including Arizona, Kansas, Florida and South Carolina, denied undocumented immigrants access to driver’s licenses and in-state college tuition rates for residents. They barred people from displaying foreign flags or speaking any language but English at public schools.

Many of the measures were blocked in the courts, but the climate of fear they created, scholars say, compelled an untold number of immigrants to leave the country.



The Coalition for Humane Immigrant Rights of Los Angeles held town-hall style forums to teach undocumented immigrants how to apply for Deferred Action for Childhood Arrivals in 2012. Credit...Michal Czerwonka for The New York Times

By 2012, self-deportation became an issue in the presidential campaign. During a debate for Republican candidates, Mitt Romney, the party's eventual nominee, was asked how he would force out millions of undocumented immigrants without the use of force.

“Well, the answer is self-deportation,” Mr. [Romney answered](#), explaining that people would decide to leave if they had no ability to work in the United States.

The answer drew laughter and mockery — including from Mr. Trump.

“He had a crazy policy of self deportation, which was maniacal,” [Mr. Trump said](#) in November 2012, after the election. “It sounded as bad as it was, and he lost all of the Latino vote. He lost the Asian vote. He lost everybody who is inspired to come into this country.”

‘LEAVE NOW’



Federal agents holding back protesters as they ushered detained immigrants to a van in Chicago in June. Credit...Jamie Kelter Davis for The New York Times

In his first term, President Obama deported more people than any president since Eisenhower. And the Obama administration would go on to use expedited forms of removal — which denied immigrants hearings and appearances before judges and allowed federal

agents to persuade or coerce immigrants into signing off on their own deportations.

President Trump has used similar tactics — and then some. With reality TV-style showmanship, his administration has detained a record number of people, deporting many with little or no due process. Some have landed in Rwanda, South Sudan, a notorious prison in El Salvador and a U.S. naval station at Guantánamo Bay, Cuba.



Kristi Noem, the homeland security secretary, filmed a video outside a cell at the Terrorist Confinement Center in Tecoluca, El Salvador, in March. Credit...Alex Brandon/Agence France-Presse — Getty Images

The Trump administration has sought to end programs that have allowed hundreds of thousands of people to live and work legally in the United States. And it has canceled many lawfully obtained [Social Security numbers](#), cutting off immigrants' access to bank accounts and credit cards.

In interviews, the satirists Mr. Zul and Mr. Alcaraz said they once believed they were the originators of the concept of self-deportation. But, Mr. Alcaraz said, now that he knows its long history — and watched its modern evolution — he believes Daniel D. Portado was really “kind of a prophet.”

[Jazmine Ulloa](#) is a national reporter covering immigration for *The Times*.

The New York Times

FEDERAL OFFICIALS DEFEND USE OF TEAR GAS IN CHICAGO IMMIGRATION CRACKDOWN

A federal judge questioned the officials on Monday as part of a lawsuit in which protesters and others say that their constitutional rights have been violated.



Federal agents used tear gas canisters to disperse people who gathered last week on Chicago's South Side. Credit...Jamie Kelter Davis for The New York Times



By Mattathias Schwartz, Reporting from Chicago

Oct. 20, 2025

Federal officials defended their use of tear gas and other crowd-control munitions against protesters in the Chicago area, asserting on Monday that they had limited their use to whenever there was an immediate threat to agents. The officials also told a judge, in a court hearing, that they had complied with her recent order requiring federal agents to give warnings to protesters and others before using tear gas.

The hearing, before Judge Sara L. Ellis of the U.S. District Court for the Northern District of Illinois, was the first face-to-face courtroom exchange between a federal judge and a Department of Homeland Security official about tactics used in President Trump's crackdown on illegal immigration in the Chicago area, which began in early September.

Protesters, journalists and members of the clergy have filed a lawsuit accusing federal agents of violating their constitutional rights during the crackdown, using pepper balls, pepper spray and tear gas with little or no warning to disperse crowds.

Judge Ellis, who was nominated by President Barack Obama, found the plaintiffs' case to be credible enough to issue a temporary order on Oct. 9 banning the use of tear gas and other munitions against protesters throughout the Chicago area "who are not posing an immediate threat."

Last week, Judge Ellis said that she was “profoundly concerned” about reports of excessive use of force by the government, and ordered Trump administration officials to come to court to answer her questions. After a hearing that lasted more than four hours on Monday, she issued no ruling on whether federal agents had violated her order.

During the hearing, federal officials were questioned about two recent clashes between residents and agents. One of those clashes occurred on Oct. 12 in the Albany Park neighborhood on the city’s Northwest Side, when agents stopped a resident and a crowd formed. Tear gas was used. Another confrontation happened two days later on the South Side, when agents fired tear gas into a crowd that had gathered after a car crash involving federal agents.

Kyle C. Harvick, an official with U.S. Customs and Border Protection, told the court that he was not present at either of the incidents, but said that it was his understanding that agents at the scene had given warnings and had legitimate concerns about their own safety. The use of tear gas was necessary for officers to leave the scene, he said, which “becomes more dangerous the longer we are there.”

Protesters who were present have said in court filings that no warnings were given before tear gas filled the air. They have also said in filings that there had been “assaults on journalists by federal agents,” including pepper balls shot through the open window of a marked press van with a CBS News reporter inside. That episode is [reportedly](#) under criminal investigation by the Illinois State Police.

Judge Ellis said the plaintiffs in the lawsuit would be allowed later to depose [Gregory Bovino](#), who has taken on a highly visible role in immigration enforcement campaigns in Los Angeles and Chicago, along with two other administration officials. She also said the government would have to produce a small number of incident reports that are filed by officers who use tear gas and other munitions.

Judge Ellis also questioned Shawn Byers, a U.S. Immigration and Customs Enforcement official, about a member of the clergy who had told the court that he was hit with seven pepper balls without warning while protesting outside an ICE facility in a Chicago suburb.

Mr. Byers disputed the account. “He was given multiple commands to remove himself from government property,” he said. “I’ve seen the video footage from our surveillance cameras.” Judge Ellis said she expected officials to preserve any footage.

A version of this article appears in print on Oct. 21, 2025, Section A, Page 13 of the New York edition with the headline: U.S. Officials Questioned On Tear Gas In Chicago.

NOTICIAS PREVIAS

The New York Times

AS TRUMP TIGHTENS VISAS, CHINA WOOS WORLD'S SCIENCE GRADUATES

A new visa for science and engineering graduates is part of China's effort to establish itself as the world leader in science and technology.



A display in the main academic building showing the portraits of world-class scientists — all of whom were recruited to the campus from overseas, at the Westlake University in Hangzhou, China, in April. China is trying to attract the best scientific minds, to displace the United States at the global forefront of scientific and technological advancements. Credit...Vivian Wang/The New York Times

By Vivian Wang, Reporting from Beijing

Sept. 26, 2025

[阅读简体中文版](#) [阅读繁体中文版](#)

Just as President Trump is [making it much more expensive](#) for American companies to bring in skilled foreign workers, China is rolling out a plan to welcome them.

On Oct. 1, China will launch a [new type of visa designed to](#) make it easier for graduates of top universities in science, technology, engineering or mathematics to travel to China to study or do business.

The new visa category is part of China's broader campaign to attract top scientific talent as it vies with the United States for technological and geopolitical dominance. China's visa was announced a few weeks before Mr. Trump moved to impose a \$100,000 fee for [H-1B visas](#) for skilled workers.

As the Trump administration has [attacked universities, slashed federal research funding](#) and [questioned scientific authority](#), China has [invested vast sums](#) into research and development. It has also lured some [top scientists in the United States](#) to positions in China.

It is far from clear how much the new K visa, as China's visa is called, will affect the race for talent. Beijing has yet to release details about the program, including who will be eligible or whether they will be allowed to take up formal employment. And while foreigners with special knowledge have long been eligible for other types of visas to enter China, albeit with more paperwork, it is difficult for foreigners to immigrate to China permanently.

But the gesture alone may help position China as becoming more open to the world, while the United States appears to be closing itself off.

“Silicon Valley has become more and more into the ‘America first’ culture,” said [George Chen](#), a partner at The Asia Group, a consulting firm based in Washington, who focuses on technology policy. For tech workers from other countries who worry they are no longer welcome in the United States, he said, “when they see the news about K visas, they might think: I will have another option at least.”

Historically, Chinese tech companies and universities have recruited mostly domestic talent. That is in part because China has [focused heavily on STEM education](#) in recent years, which, combined with its large population, now helps it produce the most STEM graduates in the world.

But China still lags behind the United States in some key fields, such as semiconductors and biotechnology, and it has been eager to draw in foreign talent to help it catch up. Yet foreigners traveling to China for work or business face, as in the United States, a cumbersome visa application process, including requirements for a sponsoring company and sometimes certification by the Chinese government as a “high-level talent.”

The Chinese government has tried to smooth the process in recent years. For scientists, it has offered generous incentive packages and promised to cut red tape. The new K visa will offer longer stays, multiple entries and will not require an invitation letter from a company.

The new visa could be most helpful to start-ups that don't have the resources to apply for traditional employment visas, or foreign students in China seeking work, said Angus Chen, a Shenzhen-based headhunter for tech companies.

“Staying in China afterward to look for jobs will become much easier,” he said. Big tech companies, such as Alibaba or Huawei, may also be better able to bring in foreign consultants on short notice.

Mr. Chen at the Asia Group (no relation to Angus Chen) said the visa could allow people who were interested in the Chinese tech world to test the waters.

“There are a lot of people who are tempted to come to China, but they're also not so sure,” he said. “I think the interest will only grow stronger, as those Chinese tech companies become more powerful and more capital-rich.”

China still faces many obstacles in drawing large pools of foreign talent. (Those scientists who have relocated to China from overseas have often been people who were born in China, then moved abroad.) There are language barriers and political and cultural differences, not to mention very limited pathways to permanent residency.

“China has long been solicitous of foreign expertise, but selectively, and on its own terms,” [Dan Wang](#), a technology analyst and research fellow at Stanford University, wrote in an email. “Generally,

China only wants economically productive foreigners; the state makes it clear that foreign nationals past the age of 60 will have a hard time maintaining residence in China.”

And the K visa is unlikely to replace the H-1B. The vast majority of H-1B visa holders in the United States [are Indian](#), but relations between China and India [are fraught](#). On Chinese social media, when Global Times, a nationalist tabloid, posted that many Indian news outlets were reporting on the new Chinese visa, many Chinese users responded with racist comments, saying they did not welcome Indians.

Some Indian analysts also said that an easier visa process would do little to convince Indians to replace the United States with China.

“They’re not going to the U.S. because they got a visa. They’re going because it’s a whole lifestyle. They want to work there, they want to live there, they want to become American citizens,” said [Santosh Pai](#), a lawyer in New Delhi who advises Chinese and Indian companies.

And while Chinese state media has advertised the K visa as proof of China’s openness, China’s leader, Xi Jinping, has repeatedly emphasized the [need for self-reliance](#), to shield against geopolitical uncertainties and hostile foreign powers.

“Don’t be fooled by the K visa,” said Mr. Chen, of the Asia Group. “Yes, the K visa is to get foreign experts. But you want to get the foreign experts to help you advance your own agenda, which is ultimately about self-reliance.”

David Pierson contributed reporting from Hong Kong, and Siyi Zhao contributed research from Beijing.

[Vivian Wang](#) is a China correspondent based in Beijing, where she writes about how the country’s global rise and ambitions are shaping the daily lives of its people.

A version of this article appears in print on Sept. 28, 2025, Section A, Page 10 of the New York edition with the headline: As Trump Limits Visas, China Courts Scientists.

EL VATICANO

[La migración como espacio de encuentro y misión](#)

Por Luis Donaldo González

Vatican News – 15 de octubre de 2025

“Obispos, teólogos y agentes pastorales dialogan en la frontera para reflexionar éticamente sobre la migración entre México y Estados Unidos.”

Poco después del Jubileo del Migrante 2025 convocado por el Vaticano, miembros de la Mesa Virtual sobre Migración y Fronteras en las Américas de la red Catholic Theological Ethics in the World Church (CTEWC), en colaboración con la Universidad Iberoamericana (IBERO), celebraron en Tijuana el Coloquio Internacional sobre Migración y Teología, bajo el título ‘Los desafíos de la movilidad humana ante los nuevos horizontes políticos de México y Estados Unidos desde la perspectiva cristiana’.

Uno de los principales objetivos del coloquio fue recordar a la Iglesia Católica y a la sociedad que ‘la caridad cristiana no se limita a la hospitalidad o la ayuda humanitaria, sino que exige la liberación frente a las injusticias que sostienen prácticas crueles y políticas deshumanizantes’, afirmó la teóloga estadounidense Kristin Heyer, copresidenta de la CTEWC y profesora en Boston College.

El encuentro internacional, celebrado del 9 al 11 de octubre, reunió a unos cuarenta obispos, académicos, filántropos y ministros pastorales en Tijuana, una de las ciudades donde las realidades sociales y culturales de México y Estados Unidos se tocan —y al mismo tiempo se separan— por una valla metálica cargada de fuertes discursos políticos y antiinmigrantes.[...]” [Leer nota completa](#)

ESPAÑA — ÁFRICA OCCIDENTAL

[Por qué España aborda la migración de África de una forma radicalmente distinta a la de otros países europeos](#)

Por Paul Melly

BBC News Mundo – 16 de octubre de 2025

“España va a contracorriente del clima político que predomina entre los países occidentales en materia de migración y políticas relativas al continente africano.”

En un momento en el que Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Alemania están recortando sus presupuestos de ayuda al desarrollo, Madrid mantiene su compromiso con una expansión continua, aunque venga de un punto de partida más bajo que los demás.

Esta semana, la capital española ha acogido una ‘conferencia mundial sobre personas de ascendencia africana’ respaldada por la Unión Africana. AfroMadrid2025 debatirá sobre justicia restaurativa y la creación de un nuevo fondo de desarrollo.

Esta es solo la última señal de cómo el gobierno español, liderado por el socialismo, busca profundizar y diversificar su compromiso con el continente y su vecino cercano, que se encuentra a pocos kilómetros al sur, al otro lado del Estrecho de Gibraltar.

En julio, el ministro de Asuntos Exteriores, José Manuel Albares, creó un nuevo consejo asesor compuesto por destacadas figuras intelectuales, diplomáticas y culturales, más de la mitad de ellas africanas, para supervisar la aplicación de la detallada estrategia España-África que su gobierno publicó a finales del año pasado. Se planean nuevas embajadas al sur del Sahara y asociaciones en los ámbitos empresarial y educativo[...]” [Leer nota completa](#)

MÉXICO — INTERNACIONAL

[Aprueban Ley Federal de Derechos con aumentos en cuotas migratorias y acceso a museos](#)

Por Redacción AN

Aristegui Noticias – 18 de octubre de 2025

“La legislación incluye incrementos significativos en cuotas migratorias, acceso a museos y zonas arqueológicas, así como en diversos servicios públicos, con el objetivo de actualizar la recaudación federal.

[...] En materia migratoria, por ejemplo, el costo para visitantes extranjeros sin permiso para trabajar **pasará de 860 a 983 pesos**. Para residentes temporales, las tarifas aumentan de forma escalonada: de 5,328 a 11,740 pesos por un año; de 7,984 a 16,693 pesos por dos años; de 10,112 a 21,142 por tres años; y de 11,984 a 25,907 pesos por cuatro años. En el caso de los residentes permanentes, el pago sube de 6,494 a 13,578 pesos.

También se establecen nuevos cobros, como el derecho por autorización para visitar embarcaciones en navegación de altura, como los cruceros, que tendrá un **costo de 297.89 pesos**.

Además, se cobrará **294.01 pesos por la expedición del formato de autorización de salida del país** para niñas, niños, adolescentes y personas bajo tutela jurídica[...]" [Leer nota completa](#)

ISRAEL — PALESTINA

[Israel sufre un “tsunami migratorio” de su élite económica y militar](#)

Por Resumen Medio Oriente, HispanTV

Resumen Latinoamericano – 20 de octubre de 2025

“Un estudio del parlamento israelí advierte que Israel atraviesa la mayor ola migratoria inversa de su historia, con la salida masiva de jóvenes formados y personal clave.

‘Esto ya no es un fenómeno, es un tsunami migratorio’, ha alertado Gilad Kariv, jefe del comité de absorción e inmigración del parlamento, al presentar un informe que revela la magnitud del éxodo de ciudadanos israelíes.

Según el documento elaborado por el centro de investigación e información del parlamento, Israel enfrenta el mayor flujo de emigración desde su creación *de facto*, marcado por la salida constante de jóvenes de entre 20 y 39 años, considerados la columna vertebral de su economía y del ejército de reserva.

El estudio, que será presentado este lunes ante el comité parlamentario, indica que el número de israelíes que abandonan los territorios ocupados alcanzó niveles sin precedentes, mientras que el retorno de residentes es mínimo.

Entre 2009 y 2021, la emigración anual promedió unas 36 000 personas, pero en los últimos años se ha disparado: en 2022 emigraron 55 300 israelíes (46 % más que el año anterior) y en 2023 la cifra ascendió a 82 700 (casi un 50 % más).[...]" [Leer nota completa](#)



HAITI

AMID IMMIGRATION UNCERTAINTY, HAITIANS SEND BILLIONS HOME TO KEEP FAMILY, COUNTRY AFLOAT

By Jacqueline Charles

Updated October 14, 2025 10:28 AM



*A person holds cash in his hand next to Western Union signs at a Florida Check Cashing window inside a convenience store in Miami, Florida, on January 12, 2023.
EVA MARIE UZCATEGUI AFP via Getty Images*

Despite President Donald Trump’s aggressive push to end temporary protections for migrants amid his nationwide crackdown on immigration, Haitian nationals are continuing to keep their violence-plagued homeland afloat by sending billions of dollars in remittances, according to the International Monetary Fund.

The IMF says Haiti’s economy has contracted for a seventh consecutive year, and inflation remains high at around 32%.

But amid the worsening economic conditions, driven by armed violence along with drops in exports and severe cuts in U.S. foreign aid, families in Haiti are continuing to receive increased financial support from loved ones abroad, particularly migrants living in the United States.

“These inflows have strengthened the current account balance, which is projected to record a moderate surplus” this budget year, the IMF said, noting the stability of Haiti’s nominal exchange rate and its \$3.1 billion-plus in financial reserves.

The IMF did not provide remittance inflows for this year. But last year, Haitians abroad, the majority of whom live in the United States, transferred more than \$4 billion home through formal channels, according to the country's central bank. The amount represented a 9.5% increase over the previous year, central bank governor Ronald Gabriel said at the time.

He and others noted that in a country where more than 70% of the population live off remittances from abroad, the money transfers were a lifeline that enabled the population to pay for healthcare and education costs, and even eat.

Of the cash that poured into Haiti last year, at least \$2.8 billion originated from the United States, according to an analysis by Manual Orozco, director of the program on migration and remittances at the Inter-American Dialogue, a Washington-based think tank. Between January and June of this year, the country has already received \$2.2 billion, of which \$1.8 billion was transferred from the U.S., he said.

“In the first six months of 2024, U.S. outbound was \$1.2 billion. That's a 50% increase for 2025,” he said. “The total volume is 20% higher than 2024.”

Orozco said he's expecting the total amount of remittances to Haiti to grow this year more than 15%. He credits the increase not to an increase in Haitians who temporarily migrated to the U.S. — more than 200,000 came under a Biden-era humanitarian parole program that has since been shut down by the Trump administration — but to the fact Haitians are sending more money home.

The increases, Orozco believes, are the result of the ongoing immigration threat Haitians, like other migrants in the U.S., are facing amid the stepped up arrests and immigration enforcements by the Department of Homeland Security.

In October of last year Haitians sent an average of \$140. This past August the amount rose to \$160. The increases in money transfers are similar to what Orozco says he's observing among other migrants from Latin American and the Caribbean. Amid the rise in deportations and end of protections, migrants are sending “more than the usual as a precautionary risk mitigation matter in case they were deported,” the analyst said.

“For 2026, I see there will be a decline due to declining Haitian migration to the U.S., a slight return of Haitians [home] among other trends,” Orozco said. “Possibly at least 50,000 less transactions per month out of one million from the U.S.”

In recent months, the Trump administration has revoked the humanitarian parole status of hundreds of thousands of nationals of Haiti, along with those of Cuba, Nicaragua and Venezuela who entered the U.S. under humanitarian parole. The administration also announced the end of long-running deportation protections for other Haitians, some of whom have been living in the U.S. for decades.

Though lawyers and advocates are challenging the administration's assertions that Haiti is safe enough for Haitians to return, many are bracing themselves for what could be stepped up enforcement as of Feb. 3, 2026, when Haiti's TPS designation is supposed to end.

Like Orozco's predictions that Haitians are sending larger amounts of money home due to the uncertainty around immigration, IMF staff also made a similar prediction, noting in their report that

the increased in remittances could possibly be in anticipation of changes in international migration policies.

In their report, they also noted that Haiti's economic outlook continues to be threatened by intensified gang-related disruptions, escalating violence and possible social unrest.

“In addition, potential shifts in foreign immigration and trade policies could sharply reduce exports and remittance inflows,” the IMF said. “These developments could compound the adverse impact of the security crisis on domestic production, worsen the humanitarian and economic crisis, and increase fiscal pressures.”

The IMF's analysis on Haiti came after its staff conducted a virtual meeting between Sept. 30 and Wednesday to assess Haiti's progress under an IMF staff-monitored program.

Last week, Haitian officials finally passed a new budget after missing their deadline to have it ready for Oct. 1, the start of the country's budget year. The budget approval came amid more bad news: a worsening of the humanitarian crisis. U.N. aid agencies have for weeks been sounding the alarm over their inability to get access to many of the nearly six million Haitians who are in need of assistance due to gangs' control of key roads.

On Monday, the World Food program warned that 51% of Haiti's population is currently experiencing acute levels of hunger, a 3% increase from last year. Malnutrition rates of children under age 5 have also doubled in two years, from 7% to 14%, with some areas recording even higher rates, the program said.

Women, children and displaced families are the hardest hit by the prolonged crisis, the U.N. food agency warned.

“The crisis in Haiti is acutely underfunded,” the office of U.N. Secretary General António Guterres said during a press conference in New York, adding that the World Food Program requires \$139 million for the next 12 months to reach the country's most vulnerable families.

This story was originally published October 14, 2025 at 5:30 AM.

Jacqueline Charles, Miami Herald, 305-376-2616

Jacqueline Charles has reported on Haiti and the English-speaking Caribbean for the Miami Herald for over a decade. A Pulitzer Prize finalist for her coverage of the 2010 Haiti earthquake, she was awarded a 2018 Maria Moors Cabot Prize — the most prestigious award for coverage of the Americas.

Read more at: <https://www.miamiherald.com/news/nation-world/world/americas/haiti/article312487443.html#storylink=cpy>

Boletín de Migración y Refugio

Coordinación

MANUEL ÁNGEL CASTILLO

Colaborador

OSVALDO AMADOR RODRÍGUEZ